



Изх. номер: 90-00-19  
Дата: 19.06.2015г

НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПО ОБЩЕСТВЕНО ЗДРАВЕ И АНАЛИЗИ	
Изх. №	20
Вх. №	20
<u>2906/19.06.</u>	<u>15</u>

ДО

ДОЦ. Д-Р ХРИСТО ХИНКОВ, Д.М.  
ДИРЕКТОР НА  
НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПО  
ОБЩЕСТВЕНО ЗДРАВЕ И АНАЛИЗИ  
На Ваш изх. № 856/07.05.2015 г.

**Относно:** Прилагане на разпоредби от Закона за обществените поръчки (ЗОП), относно действия по процедурата при обжалвано решение за откриване

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ХИНКОВ,**

В отговор на отправеното запитване, Агенцията по обществени поръчки (АОП) изразява следното становище:

Въпросите, свързани с изпращане на информация за хода на процедурата при производство по обжалване, подробно са разгледани в методическо указание на АОП, публикувано на Портала за обществени поръчки, раздел "Практика".

В конкретния случай, според изложеното в писмото, в хода на провеждане на открита процедура е постъпила жалба срещу решението за откриване, в която не е поискана временна мярка "спиране на процедурата". Поставя се въпрос дали е необходимо да се публикува в РОП информация за хода на процедурата по обжалване, с оглед разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от ЗОП.

Публикуването в РОП на информация за хода на процедурата при обжалване има за цел да информира публично лица, които имат интерес и биха могли да се включат като подадат оферти или заявления. Такава е хипотезата, когато в жалба срещу решение за откриване е поискана временна мярка спиране на процедурата, в резултат на което процедурата е спряна преди изтичане на срока за подаване на оферти. В този случай, след възобновяването и удължаване на сроковете при условията на чл. 27б, ал. 2, т. 2 от ЗОП, е възможно заинтересовани лица да подадат оферти или заявления. Това определя необходимостта от публична информация чрез публикуване в РОП, и е отразено в образеца, цитиран в писмото.

Доколкото, според изложеното, в разглежданата процедура не е искана временна мярка, респ. няма спиране и срокове не са удължавани, не се налага в РОП да се публикува информация във връзка с обжалването, тъй като лицата, които трябва да бъдат информирани са точно определени и се уведомяват от възложителя.

По отношение въпроса дали могат да се извършват действия по избор на изпълнител, вкл. отваряне на ценово предложение – по аргумент от чл. 120а, ал. 1 от ЗОП, когато при обжалване на решение за откриване не е поискана временна мярка, процедурата не спира. Това означава, че се извършват всички действия в тяхната законоустановена последователност до постановяване на решение за избор на изпълнител.

Що се отнася до сключването на договор, следва да се съобразят правилата на чл. 41, ал. 3 и ал. 5 от ЗОП.

Съгласно чл. 41, ал. 3 от ЗОП, договърът не може да се сключи преди изтичане на 14-дневен срок. В чл. 41а от ЗОП са очергани хипотезите, при които е допустимо сключване и преди този срок. В чл. 41а, т. 2, за която конкретно се поставя въпрос в запитването, тази възможност е предвидена за случаи, когато избраният изпълнител е единствен заинтересован участник и няма заинтересовани кандидати. Доколкото в писмото се твърди, че в процедурата е подадена една оферта, и тя отговаря на изискванията, би могло да се приеме, че е налице хипотезата на чл. 41а, т. 2 от ЗОП, но при условие че е съобразено и спазено правилото на чл. 45, ал. 5 от ЗОП.

В чл. 45, ал. 5 от ЗОП е въведена забрана за сключване на договор преди влизане в сила на всички решения в процедурата. Изключение е възможно единствено при допуснато предварително изпълнение. Анализът на разпоредбата, с оглед поставения в писмото въпрос, изисква да се изясни, че предварително изпълнение в ЗОП може да има само по отношение на решения за избор на изпълнител (чл. 122б от ЗОП). От това следва, че няма хипотеза, при която е възможно да се сключи договор преди влизане в сила на обжалвано решение за откриване на процедурата. Едва след произнасяне от компетентните органи, с което решението за откриване не се отменя, и влизане в сила на съответния акт, би било законосъобразно сключването на договор. Това може да стане както при ползване изключението по чл. 41а, т. 2 от ЗОП, ако са налице обстоятелства позволяващи прилагането му, така и при общата норма на чл. 41, ал. 3 от ЗОП.

В запитването, освен въпросите, свързани с провеждането на конкретна поръчка, са поставени и принципни въпроси, отнасящи се до определяне приложимия ред за възлагане на предстоящи обществени поръчки. Посочва се, че са с различни източници на финансиране, технически характеристики, изисквания към изпълнителите и методики за оценки, но са със сходни или еднакви предмети (услуги по обучения, услуги по разработка на софтуер, доставки на компютърна и комуникационна техника).

Определянето на стойността с оглед реда за възлагане се извършва по правилата на чл. 15 от ЗОП. Принципно планирането на обществените поръчки, респ. определянето на тяхната стойност и оттам – вида процедура, се извършва за даден период, обичайно 12 месеца. В чл. 15, ал. 5 от ЗОП е предвидена забрана за разделяне на обществена поръчка с цел заобикаляне на приложимия ред. Това правило изисква поръчките с еднакъв или сходен предмет, за които има предварителна яснота за периода на планиране, да бъдат възлагани по реда, съответстващ на общата им стойност. Независимо дали средствата за тях са част от стойността на обособен проект, или са отделен, самостоятелен разход, те трябва да бъдат анализирани заедно с всички планирани за бюджетната година разходи за поръчки със същия предмет, без значение какъв е източника на финансиране. От друга страна, редът за възлагане на поръчка, потребността от която възниква като резултат от непредвидени обстоятелства, следва да се определи само въз основа на нейната стойност, без да се отчитат планираните разходи за други сходни или идентични дейности.

От изложеното правило не следва, че възложителят е задължен да възложи всички подобни поръчки с една процедура, а само определя приложимия ред за провеждане на всяка една от тях. При това положение е допустимо да се проведат множество процедури, ако за всяка от тях се спазват разпоредбите, валидни за цялата стойност.

Според общото правило на чл. 15, ал. 4 от ЗОП, когато обществената поръчка включва няколко обособени позиции, всяка от които е предмет на договор, стойността на поръчката е равна на сбора от стойностите на всички позиции, като всяка от тях може да бъде възложена отделно, но по реда, приложим за общата стойност. За да се определи дали поръчки с един и същ предмет следва да са самостоятелни или се явяват обособени позиции от една обща, е необходимо да се анализира конкретния предмет на всяка от тях, за да се установи дали е налице функционална връзка с предмета на останалите. Преценката трябва да се основава на дефиницията в § 1, т. 16 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗОП, която определя обособената позиция като част от предмета на обществената поръчка, която, въпреки че има отделен предмет и може да се възложи самостоятелно, е систематично свързана с другите позиции от предмета.

Задължително трябва да се уточни, че обединяването в една обществена поръчка не означава провеждане на една процедура, а е единствено с цел изчисляване на общата им прогнозна стойност, според която да се определи приложимият ред за възлагане. Прилагането на този подход не означава непременно механично обединяване на всички поръчки със сходен или идентичен предмет. Критерият би могъл да бъде изведен от това доколко за всеки конкретен предмет на обществената поръчка потенциалните изпълнители следва да отговарят на едни и същи изисквания, дали са необходими едни и същи специфични способности, технически средства, специалисти, налице ли е реална възможност за конкуренция.

Когато различия в предмета обуславят определени изисквания, вкл. нормативни, може да се предположи, че кръгът от потенциални изпълнители е различен. Липсата на реална възможност за конкуренция между заинтересованите лица за всеки конкретен предмет обуславя извода, че следва да се разглеждат като отделни обществени поръчки. При това положение възлагането на всяка от тях следва да се извърши по реда, съответстващ на стойността ѝ.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

  
ИВО КАЗАРОВ

